



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-344/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Jasni Bratek, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, Ulica Ognjena Price 13, Varaždin, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku Odvjetničkog društva Jelaković & partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv ovršenika Karla Baruleka, OIB: 07691651590, Vinogradska ulica 24, Beretinec, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr- 2082/2025-2 od 27. travnja 2026., 27. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Ovr- 2082/2025-2 od 27. travnja 2026., u pobijanoj toč. II. izreke.

II. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„I. Nalaže se ovršeniku Karlu Baruleku, OIB: 07691651590, da ovrhovoditelju Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 21,88 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 8 dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u preostalom dijelu.“

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja, toč. II. izreke u odbijajućem dijelu odluke o troškovima postupka, pravovremenom žalbom pobija ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1. i toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje u tekstu: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 6/24. - dalje u tekstu: OZ). Predlaže pobijano rješenje preinačiti u odbijajućem dijelu (toč. II. izreke). Traži trošak sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, pobijano rješenje ima i sadrži razloge o odlučnim činjenicama, dani razlozi su jasni i neproturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava slijedom čega se isto može ispitati.

6. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odlučujući o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izravne naplate.

7. Iz stanja spisa proizlazi :

- da je ovrhovoditelj 21. kolovoza 2025. podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe, a koji je postupak (izvansudske) ovrhe ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom radi naplate novčanog potraživanja utvrđenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika, poslovni broj Ovr-3072/2024 od 24. srpnja 2024.,

- da ovrhovoditelj zahtjeva naknadu troškova za sastav zahtjeva za izravnu naplatu, trošak izvida pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, te sastav prijedloga za naknadu troškova,

- da je prvostupanjski sud zahtjev ovrhovoditelja za naknadom daljnjeg troška usvojio kao djelomično osnovan te pozivom na odredbu čl. 14. st. 1. i 4. OZ-a ovrhovoditelju, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora te odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23. i 107/25. - dalje: Tarifa) priznao trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi FINA-i u iznosu od 6,25 eura (Tbr. 11 toč. 6. u svezi Tbr. 11. toč. 2. i Tbr. 46. Tarife) te trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 15,63 eura (Tbr. 11. toč. 10. Tarife) odnosno ukupno iznos od 21,88 eura, sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, sukladno odredbi čl. 29. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima (toč. I. izreke) a odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u ukupnom iznosu od 62,50 eura uz obrazloženje da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je

donio, a rješenje s potvrdom da dostavlja ovrhovoditelju u skladu s čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ-a.

8. Takvo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda je pravilan te ovrhovoditelj neosnovano osporava navedeno rješenje u odbijajućem dijelu toč. II. izreke.

9. Vezano uz žalbene navode ovrhovoditelja ističe se da je točno da se, sukladno odredbi čl. 36. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 69/93., 11/96., 91/04., 37/05., 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 138/23 - dalje u tekstu: Tarifa) za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga punomoćniku stranke priznaje trošak, točno je i da se u Tarifi nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je (stranka ili odvjetnik kao punomoćnik stranke) pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti i na koji način. No, nije prihvatljiv pravni stav ovrhovoditelja da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao i priznati stranci bez obzira je li stranka ili punomoćnik stranke imao taj trošak ili ne i već zbog same činjenice da je isti predviđen u Tarifi.

10. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

11. Obzirom da je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti dostavljena ovrhovoditelju od strane javnog bilježnika, dakle kako je javni bilježnik u ispunjenju svoje obveze predviđene odredbom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a dostavio ovrhovoditelju potrebne klauzule (str. 18-19 spisa), to je izvjesno da ovrhovoditelj nije imao trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

11.1. Dakle, samo u slučaju da je ovrhovoditelj ili njegov punomoćnik, u slučaju propusta javnog bilježnika da postupi sukladno odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, morao pribavljati klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, zahtjev za naknadom i tog troška bio bi osnovan jer bi nastao i stranka bi taj trošak imala, a što u konkretnom postupku nije slučaj. Ovrhovoditelj žalbenim navodima niti ne osporava da je primio rješenje o ovrsi javnog bilježnika s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, tako da je zahtjev za trošak postupka po toj osnovi pravilno odbijen jer nije niti nastao.

12. U odluci poslovni broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., Vrhovni sud Republike Hrvatske nije se izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi čl. 283. st. 1., 4. i 5. OZ-a na odlučivanje o zahtjevu za naknadu troška iz Tbr. 36. toč. 2. Tarife u postupku izravne naplate pokrenutom temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi. Stoga zaključak i pravni stav Vrhovnog suda iz spomenute odluke nije primjenjiv u konkretnom slučaju, kako to pogrešno ističe žalitelj.

13. S obzirom na navedeno, a kako ne postoje razlozi radi kojih se pobija prvostupanjsko rješenje u odbijajućem dijelu zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. Ovrhovoditelju nije priznat žalbeni trošak iz razloga jer isti nije uspio sa svojom žalbom (čl. 166. st. 1. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a).

15. U nepobijanom dijelu (toč. I. izreke), rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 27. kolovoza 2026.

Sutkinja
Jasna Bratek

Dokument je elektronički potpisan:

Jasna Bratek

Vrijeme potpisivanja:

27-08-2026

11:39:41



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3834383936393230383137

OU=Signature

S=Bratek

G=Jasna

CN=Jasna Bratek

Broj zapisa: **9-3088c-39f73**

Kontrolni broj: **001f4-b53a8-4ecb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasna Bratek, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.